古文尚書撰異

古文尚書撰異卷十三

段玉裁學

洪範第十三　周書　春秋左氏傳許氏說文皆以爲商書

惟十有三祀王訪于箕子

漢書律厤志云洪範篇曰惟十有三祀王訪于箕子

風俗通義皇霸篇尚書惟十有三祀王訪於箕子

王乃言曰

乃五行志作迺

烏呼箕子

烏作嗚者誤也

惟天陰騭下民

呂氏春秋君守篇鴻範曰惟天陰騭下民陰之者所以發之也高注陰陽升陟也言天覆生下民[illegible]騭本馬融也王者助天舉發句絕舉發即經文騭字之義助天云云謂經下文相協厥居明之以仁義也按陰陽升陟也當是陰覆陟升也之誤騭者陟之假借字故注作陟

爾雅釋詁云騭陞也馬融云陰覆也騭升也升猶舉也舉猶生也應劭五行志注亦云陰覆也騭升也史記宋世家騭作定王肅僞孔傳因之騭不訓定疑今文尚書本作質故司馬訓爲定

相協厥居我不知其彝倫攸敘

攸五行志作逌下同逌即說文𠧪字

箕子乃言曰我聞在昔鯀陻洪水

說文十三篇土部曰垔塞也从土西聲商書曰鯀垔洪水按商字大徐譌尙小徐但作書曰又曰𡎺古文垔按古文垔字从古文西盖壁中古文如是小篆易𡎺爲垔孔安國所讀如是俗作陻天寶今文尙書如是

玉篇土部垔於仁切書曰鯀垔洪水孔安國曰垔塞也玉裁按據此則尙書孔傳本作垔與說文合衛包乃改爲陻開寶中又改釋文

凡讀說文當知其互見之法如斤部曰㔁古文斷周書曰㔁㔁猗此壁中作㔁也土部垔字下曰書曰鯀垔洪水𡎺字下曰古文垔此亦壁中作𡎺也以秦誓系斷字

下以洪範系垔字下皆無不可

垔漢石經殘碑作伊蓋垔伊雙聲相假借也今文尚書

也洪作鴻古同音通用

汩陳其五行

汩說文楚詞注尚書序孔傳皆訓治國語注訓通此獨

訓亂猶亂亦訓治也汩漢石經殘碑作㕚此今文尚書

也五行志亦作汩然則石經從假借字

洪适隸釋石經尚書殘碑伊鴻水㕚陳其五行帝 下闕

帝乃震怒不畀洪範九疇

九疇史記宋微子世家作九等此以訓詁之字代其本

字也漢書宣帝紀復其後世疇其爵邑張晏曰律非始

封十減二疇者等也言不復減也此疇訓等之證其實
與疇類也無二說文等齊簡也
洪尚書大傳宋世家作鴻五行志作洪二字通用
彝倫攸斁
說文四篇歺部曰殬敗也从歺睪聲商書曰彝倫攸殬
玉裁按作殬者蓋壁中本也鄭孔皆訓爲敗則與許合
鯀則殛死
釋文殛紀力反本又作極玉裁按作極者是也今從之
爾雅釋言魏志武帝紀注詩菀柳閟宮箋及正義皆可
證詳見多方篇
魏志武帝紀致屆官渡裴[illegible]云詩曰致天之屆于牧之

野鄭元云屆極也鴻範曰鯀則極死玉裁按此褱引鴻範以證鄭所云極褱所據者鄭注古文尚書也本篇引文侯之命般庚君奭三鄭注則所引鴻範當亦鄭本也屆至也極亦至也故以極訓屆屆極釋言文今本鄭箋作屆殛今本魏志注作殛死皆非

祭法正義鄭荅趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不得反於朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以為殺人父用其子而舜禹何以忍乎而尚書曰鯀則殛死禹乃嗣興者箕子見武王誅紂今與己言懼其意有慙德為說父不肖則罪子賢則舉之以滿武王意也玉裁按此鄭發明鯀因極而死非帝欲殺之也殛即極字之假

借說詳堯典

禹乃嗣興天乃錫禹洪範九疇彝倫攸敘初一曰五行次

二曰敬用五事

漢書五行志曰經曰次二曰羞用五事又經曰羞用五事 藝文志曰書云初一曰五行次二曰羞用五事書進用五事以順五行也貌言視聽思心失而五行之序亂 孔光傳光對日蝕事曰書曰羞用五事 玉裁按作敬者古文尚書也作羞者今文尚書也班氏羞訓進今文家說也古文敬字從古文茍己力切與羞皆從羊詩小雅小旻鄭箋云欲王敬用五事此古文尚書也

次三曰農用八政

馬云食爲八政之首故以農名之此不敢字也鄭云農讀爲醲孔因之訓厚此以假借釋釋也

次四曰協用五紀

協五行志作叶从曰十據說文叶叶皆古文協字小顏注云叶讀曰叶小顏不知漢人作注言讀爲讀曰者皆是易其字而妄效之下文言艾讀曰乂則可此但當云叶同協

次五曰建用皇極

孔光傳光對曰蝕事曰書曰羞用五事建用皇極如貌言視聽思此當云思心淺人删心字耳失大中之道不立則咎徵薦臻大極屢降皇之不極是爲大中不立

尙書大傳鴻範五行傳爰用五事建用王極鄭注王極或皆爲皇極按漢石經亦作皇

次六曰乂用三德

乂五行志作艾 漢石經白建用皇極次六白艾用三德下闕亦作艾

次七曰明用稽疑

按說文三篇卜部曰𠧧卜以問疑也从口卜讀與稽同小徐繫傳曰尙書明用𠧧疑今文借稽字小徐所引正陸氏所謂依傍字部改變經文之本也而大徐本因妄增書云𠧧疑四字若古文四聲韻謂古尙書作𠧧則益蕪矣

次八曰念用庶徵次九曰嚮用五福

玉裁按嚮當作鄉經典向背字祇作鄉絕少作嚮者嚮字雖見於漢碑然其字上下二體皆諧聲也疑漢之俗字此傳云嚮勸義取歸向釋文云許亮切故知其字必本作鄉也釋文又云一音許兩反者按漢書谷永傳永待詔公車對曰經曰饗用五福畏用六極字作饗此許兩之證五行志經曰次九曰嚮用五福畏用六極應劭云天所以嚮樂人用五福所以畏懼人用六極應注作饗樂乃安然則志文本同谷傳作饗也考宣帝紀上帝嘉嚮讀曰饗魏大饗記殘碑文王大嚮之以嚮代饗凡鄉嚮之字古皆相假借然則古文尙書本作鄉或讀去

聲或讀上聲義略相近也

威用六極

宋世家五行志谷永傳威皆作畏古威畏同音通用畏之曰畏可畏亦曰畏本篇畏高明鄭讀曰威

漢書五行志云經曰惟十有三祀王訪于箕子王迺言曰烏嘑箕子惟天陰騭下民相協厥居我不知其彝倫逌敘箕子迺言曰我聞在昔鯀陻洪水汨陳其五行帝乃震怒弗畀洪範九疇彝倫逌斁鯀則殛死禹乃嗣興天乃錫禹洪範九疇彝倫逌敘此武王問雒書於箕子箕子對禹得雒書之意也初一曰五行次二曰羞用五事次三曰農用八政次四曰叶用五紀次五曰建用皇

極次六曰艾用三德次七曰明用稽疑次八曰念用庶徵次九曰嚮用五福畏用六極凡此六十五字皆雒書本文所謂天迺錫禹大法九章常事所次者也大法九章常事所次八字洪範九疇彝倫逌敘之訓詁也

一五行

宋世家五行一曰水五事一曰貌八政一曰食皇極皇建其有極三德一曰正直稽疑擇建立卜筮人庶徵曰雨曰暘五福一曰壽不復舉一二三四五六七八九次第之字漢石經存於趙宋者爲天下王三德相連無大字則一二三四等字之無可知此皆今文尚書也古文尙書則有之釋文正義皆不言馬鄭本異於孔本不得

謂僞孔增之也

一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土

白虎通五行篇尚書　一曰水二曰火三曰木四曰金
五曰土

水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰稼穡

漢書李尋傳尋對災異曰書云水曰潤下

爰宋世家作曰

白虎通五行篇尚書曰水曰潤下火曰炎上木曰曲直
金曰從革土爰稼穡

五行志曰經曰初一曰五行五行一曰水二曰火三曰
木四曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰

從革土爰稼穡

荀悅孝惠皇帝紀五行一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰稼穡

潤下作鹹炎上作苦曲直作酸從革作辛稼穡作甘

白虎通五行篇尚書曰潤下作醎炎上作苦曲直作酸從革作辛稼穡作甘

漢石經尚書殘碑潤下作鹹炎上作苦曲直作下闕

二五事一曰貌

釋文曰貌本亦作䫉按說文皃者古文也小篆從之貌者籒文也䫉者或體也

二曰言三曰視四曰聽五曰思

說苑修文篇書曰五事一曰貌　論衡言毒篇五行二曰火五事二曰言

古文尚書五曰思今文尚書作五曰思心尚書大傳鴻範五行傳長事一曰貌貌之不恭是謂不肅次二事曰言言之不從是謂不乂次三事曰視視之不明是謂不悊次四事曰聽聽之不聰是謂不謀次五事曰思心思心之不容今本改云五事曰心維思思之不容是謂不聖此一證也又曰禦思心于有尤此二證也大傳注曰凡貌言視聽思心今刻本無此二字文獻通考有一事失則逆人之心又曰包貌言視聽而載之以思心者又曰君思心不通又曰思心曰土又

曰眘與思心之咎同耳又曰六事貌言視聽思心王極也此三證也漢書藝文志曰貌言視聽思心失而五行之序亂此四證也五行志曰經曰五曰思心（今本無心）思心（今本無心）曰容傳曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也（此釋思心甚明今本乃改云思之不容）容寬也此五證也高誘注戰國策引五行傳曰思心之不容是謂不聖此六證也荀悅孝惠皇帝紀五曰思心（今本無心）土爲思心思心曰容容作聖（今本譌作土爲思思曰心心曰叡叡作聖）此七證也孝昭皇帝紀曰思心霿亂之應此八證也司馬紹統五行志曰思心不容是謂不聖此九證也惟今文尚書作五曰思心思心曰容而後伏生鴻範五行傳因之各家言五行傳者又因之

學者不知有思心往往妄爲刪改

漢書五行志引洪範此經思下無心者小顏依古文尚書刪之也應劭注曰思思慮按劭當云思心心思慮也此用班語爲注思心古文作思今本應注纔三字淺人刪改之本也

貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿

古文尚書思曰睿今文尚書作思心曰容洪範五行傳曰五事曰思心思心之不容是謂不聖厥咎霿厥罰恆風厥極凶短折鄭注曰容當爲睿睿通也此據孔本以正伏本其證一也董仲舒春秋繁露五行五事第六十四曰五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心今本

無心王者貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思心今本無心曰容容者言無不容恭作肅從作乂明作哲聰作謀容作聖聖者設也王者心寬大無不容則聖能施設事各得其宜也其證二也劉向說苑君道篇齊宣王謂尹文曰人君之事何如尹文對曰人君之事無爲而能容下夫事寡易從法省易因故民不以政獲罪也大道容衆大德容下聖人寡爲而天下理矣書曰容作聖宣王曰善此于政引今文尚書也若作睿字則與上文不屬今本妄改作睿非也其證三也五行志曰經曰五事五曰思心思心曰容容作聖傳曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也容寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言

上不寬大包容臣下則不能居聖位容字今本皆作容此容字少一畫也經傳皆作容而以寬訓之一氣銜接儻易爲他字則不相貫串其證四也應劭注漢書云容古文作睿此正與韋昭云古文台爲嗣古文隔爲擊孟康云祖古文言阻許叔重云粤柎古文言由柎一例其下文蒙睿字云睿通也此識古文異字異義而不若鄭注大傳直云容當爲睿者以班氏主寬容之說非可偝背小顏漢書乃改正文作容謂容睿爲一字以傅合古文尚書說文容在谷部深通川也睿在叡部通也小篆作叡古文作睿是容與睿截然二字又改應注睿通也爲容通也移置古文作睿之上強令容睿爲今古字若張晏注亦刪節不完度張注當云容古文

作睿睿通也通通達以至於聖凡十四字刪改之曰容通達以至於聖纔七字不可讀小顏之誤實因不解古文作睿之古文謂古文尚書直訓爲古字因謂容與睿同字容爲睿字誤重𢗅䚡繆自小顏而前班書斷無作睿者其證五也高誘注戰國策云五行傳曰思心之不容是謂不聖其證六也司馬紹統及晉書隋書五行志皆引洪範五行傳曰思心不容是謂不聖其證七也惟沈約宋書作思心不叡蓋從鄭大傳注與詩小雅小旻鄭箋云書曰睿作聖明作哲聰作謀恭作肅從作艾詩人之意欲王敬用五事以明天道玉裁按此鄭引古文尚書也故睿不作容敬不作羞其不依尚

心書原文者依詩經文爲序也

詩凱風傳曰聖叡也箋云叡作聖正義引鄭尚書注叡通於政事

楚語謂之睿聖武公韋注睿明也書曰睿作聖按韋用古文尚書也

周書謚法解曰叡聖也毛詩故訓傳曰聖叡也然則聖叡二字爲轉注許君於叡聖皆云通也此正二字互訓之證葢渾言則不別析言則聖深於叡鄭注尚書君思叡則臣賢智也以叡聖分屬君臣

說文十篇思容也从心囟聲向時錢辛楣少詹事亦舉爲睿作容之證玉裁按容乃睿之字誤不得因伏董劉

班說洪範作思心曰容而謂許同也許此乃訓字非訓尙書也今文尙書思心曰容息不訓㕡謂思貴容耳不當爲是不完之語假令或云覞明也聽聰也貌恭也言從也豈成文理乎㕡訓深通川也人之思如㕡川然息與㕡雙聲故以㕡訓息此如髮拔也尾微也門聞也戶護也皆以同音爲訓說文有此一例而字與容相似遂誤爲容矣說文之㕡誤爲容漢書之容誤更爲睿眞是物必有耦至於㕡與睿二字形異音異義異小篆㕡古文作濬說文引㕡畎澮小篆叡古文作睿此形異也㕡私閏切睿以芮切此音異也毛詩故訓傳曰濬深也馬注尙書鄭注大傳許造說文皆曰睿通也此義異也許君曰㕡深通川也

此比傳从谷言之思如睿川而不期於睿則有雖深而不通者
矣故思必期於睿睿者人所同然睿者道所必然也故
思曰睿猶容曰睿也
辛丑之四月自四川引疾歸遂謁錢詹事於鍾山書院
詹事言貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰容此可補
入尊著六書音均表春秋繁露漢書說文皆作容字
義長思主於睿則恐失之刻深玉裁時無以應也家居
數年乃憭然漢人所徵引尚書見於史記前後漢書者
皆系伏生今文以功令所重博士所習也而漢末魏吳
古文之學始盛若洪範五行傳出於伏生則思心曰容
容作聖爲今文尚書無疑劉向說苑引容作聖證容皋

之說尤爲顯白憶膽事又言考證果到確處便觸處無礙如東原在都門分別水經與酈注得其體例渙然冰釋余聞其說卽閉門按此書一一與合轍今以玉裁分別今文古文者告之膽事嘗亦爲之大快也膽事言容字義長竊有未安古文睿字畢竟勝於今文是以鄭用古文正大傳也但今文尚書並非伏生有誤是伏生所受本如是耳觀說苑尹文對齊宣王引尚書容作聖則作容非始伏生也又如泰始昉於唐山甫制見於禮記諓諓諍言早錄於公羊可證非一庚戌七月識

又按容睿本非一字集韻去聲十三祭云叡古作睿容此正沿小顏漢書之誤

按說五行傳者不同漢末魏吳之時古文尚書盛行於
是從鄭注容當爲睿之說如宋書所載吳華覈云役繇
賦重區霿不叡之罰是也沈約又云晉元帝太興四年
郊牛死此區霿不叡之禍俱以霿與睿反對爲言其引
五行傳曰思心不叡是謂不聖厥咎霿

恭作肅從作乂

乂小旻鄭箋作艾漢五行志作艾古乂艾通用宋世家
以故訓字代之作治

王莽傳曰書曰言之不從是謂不艾此引五行傳也古
人偁引或以傳系之經或以緯系之經其字亦作艾

明作哲

哲坊本皆作哲劉氏三吾書傳會選顧氏亭林九經誤字正之

正義曰哲字王肅及漢書五行志皆云悊智也鄭本作晢則讀爲哲玉裁按說文七篇日部晢昭晣明也从日折聲二篇口部哲知也（古知智不分）从口折聲十篇心部悊敬也从心折聲三字各有所屬本義而經傳多相假借洪範五行傳作悊而䛠堅因之子雖從之作悊訓智此假悊爲哲也漢書內多如此鄭本作晢云君視明則臣照晢照晢二字與說文昭晢同（古昭照通用）與易之明辨晢也同解非讀爲哲也詩小旻正義引鄭注順小旻經文改爲昭晢惠氏定宇集鄭注改爲照悊（又引正義云晢讀爲悊按正義

鄭本作晢則讀爲晳玩則字知讀爲晳非鄭語皆非耳宋元本注疏云王肅及漢書五行志皆作哲定本作晢則讀爲哲作正義者不暇分別悊哲之不同但以哲與晢則異耳漢書多悊哲不分如五行志云知人則悊刑法志云聖人旣躬明悊之性悊民惟刑皆即哲字也若隋書五行志覛之不明是謂不知此蓋古本尙書大傳作知古者哲訓知因以知代哲如夏本紀知人則智宋世家明作智皆智知通用

或問說文口部哲字下又出悊字云哲或从心然則哲悊同字見於說文矣何子必分而二之應之曰心部悊敬也此許君原書也口部悊同哲此必淺人據漢書羼入者也讀書貴識古書之正僞

又按宋世家明作智以智代哲蓋今文尙書作哲字也

聰作謀睿作聖
漢書五行志經曰羞用五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思心曰容恭作肅從作艾明作悊聰作謀容作聖休徵曰肅時雨若艾時陽若悊時奧若謀時寒若聖時風若咎徵曰狂恆雨若僭恆陽若舒恆奧若急恆寒若霿恆風若
荀悅孝惠皇帝紀五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心木爲貌貌曰恭恭作肅肅時雨若厥福攸好德貌失厥咎狂厥罰常雨厥極惡金爲言言曰從從作乂乂時暘若厥福康寧言失厥咎僭厥罰常暘厥咎憂火爲視視曰明明作哲哲時燠若厥福壽視失厥咎舒

厥罰常燠厥極疾水爲聽聽曰聰聰作謀謀時寒若厥
福富聽失厥咎急厥罰常寒厥極貧土爲思心思心曰
容容作聖聖時風若厥福考終命思心失厥咎霧厥罰
常風厥極凶短折皇之不極厥咎眊厥罰常陰厥極弱
按宋世家思曰睿睿作聖與古文尚書同疑卽孟堅所
謂多從安國問用古文說者然史記漢書毋邁俗人妄
改如五是來備四字今本改爲曰時五者來備六字揆
其所以盭裴駰集解用孔安國注五者各以時之語則
淺人增曰時二字固無足怪此處集解亦用馬融注睿
通也孔安國注於事無不通謂之聖則正文改容作睿
亦無足怪且或裴氏前已有改之者今本未可盡信也

三八政一曰食二曰貨

漢書藝文志云八政一曰食

漢書食貨志曰洪範八政一曰食二曰貨

論衡識日篇曰八政一曰食二曰貨

三曰祀

漢書郊祀志曰洪範八政三曰祀

余氏仲林古經解鉤沈按剔頗有功而舛誤不少如晉書八十三江逌引劉向洪範五行傳曰洪祀大祀也陽曰神陰曰靈舉國相率而行順四時之序無令過差此子政釋伏生傳維時洪祀六沴用咎于下其祀也曰若爾神靈云云也而仲林系之八政三曰祀舉此以見著

書之宓審愼

四曰司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師

漢書藝文志云鴻範八政八曰師

四五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰秝數

唐石經本作从厤从止之字又改止爲日

五皇極皇建其有極

漢書谷永傳永對災異引經曰皇極皇建其有極

斂時五福用敷錫厥庶民

敷宋世家作傅

惟時厥庶民于女極錫女保極凡厥庶民無有淫朋人無

有比德惟皇作極

漢石經尚書殘碑極凡厥庶民無有淫𠅘疑譌有人無有下闕玉裁按本篇毋偏毋黨字作毋而此兩無有字作無蓋有分別古文尚書則皆作無史記則皆作毋

凡厥庶民有猷有爲有守女則念之不協于極不離于咎離葢衞包改作罹今更正釋文罹馬力馳反又來多反按此罹字開寶閒依衞包所改也古者離訓分亦訓合如詩鴻則離之月離于畢雉離于羅禮記宿離不貸史記離騷者猶離憂也王褒傳離此患也楊惲傳遭離變故尹宙碑遭離寖疾皆是易曰離麗也此古訓也後人不知此義於離之訓陷者別造一罹字遂用以改經如詩之逢此百離詩釋文罹本又作離力知反此陸氏無識不依離爲定本書之不離

于咎皆是造此字者其在支脂不别之後乎漢建寧四年劉脩碑已云少罹艱苦則其時古音已茲昧矣離之字古音在歌部轉音在支部聖人以麗訓離麗在支部支歌爲最近而罹从网惟聲惟在脂部則與歌部相違陸氏曰離馬力馳反此明馬季長釋爲分離謂不合於極不離於咎也力馳反在支部又來多反在歌部不違古音自孔傳云雖不合于中而不離于咎始訓爲不陷於惡而衞包因改爲罹字此亦如讀詩者改逢此百離爲百罹也作離字則包不免於咎不陷於咎兩解作罹字則偏矣御之爲迓尼之爲昵膚之爲鑪正同而罹尤爲不合古音之俗字說文刪去不收者

又按羅字盎羅之或體維惟古通用離古音羅故離羅通用而後人區別太多失其古義古音乃罕知羅卽羅矣

困學紀聞云尙書大傳洪範曰不叶于極不麗于咎今本大傳佚此文叶古文協離者麗也故大傳作麗宋世家作離一也宋世家與古文尙書同

皇則受之而康而色曰予攸好德女則錫之福時人斯其惟皇之極

正義曰此經或言時人德鄭王諸本皆無德字此傳不以德爲義定本無德疑衍字也

無虐煢獨

宋世家毋侮鰥寡而畏高明困學紀聞所引尚書大傳毋侮矜寡而畏高明列女傳楚野辯女引周書毋侮鰥寡而畏高明此今文尚書也釋文曰無虐馬本作亾侮此馬本同今文也煢獨二字則馬同古文

後漢書肅宗紀元和二年詔曰經曰無侮鰥寡惠此煢獨上四字今文尚書也下四字詩小雅也毛詩惠作哀

而畏高明

釋文曰畏如字徐云鄭音威玉裁按此葢據鄭注以得其音鄭義葢以威畏同字威高明謂恐嚇高明以示威與馬孔說異

人之有能有爲使羞其行而邦其昌

宋世家人之有能有爲使羞其行而國其昌許沖進說文上書云書曰人之有能有爲使羞其行而國其昌王符潛夫論思賢篇云書曰人之有能使循其行國乃其昌王符所引羞作循王鳳喈氏曰未詳玉裁按循盖脩之誤字之誤也脩盖羞之誤聲之誤也古書脩循互譌者多矣古文尚書邦字今文尚書多作國

漢石經尚書殘碑明人之有能有爲使羞其行而 下闕

凡厥正人既富方穀女弗能使有好于而家時人斯其辜

弗宋世家作不

于其無好女雖錫之福其作女用咎

宋微子世家于其毋好女雖錫之福其作女用咎集解

引鄭尙書注曰無好于女家之人雖錫之以爵祿其動作爲女用惡謂爲天子結怨於民史記用今文尙書鄭注古文尙書好下皆無德字孔本經亦無之而孔傳有之因或增入經文正義云無好今本增德字之人謂性行惡者又云無好對有好有好謂有善也此謂經文只作無好也又云無好德之人謂彼性不好德又云故傳以好德言之定本作無德者今本德誤惡疑誤耳此謂孔傳作無好德無德字者誤也唐石經及板本經文有德字皆非

王氏懷祖曰于其無好句絕與下用咎爲韻玉裁按王說是也鄭意似以無好女爲句

又按定本傳無德字者是也正義曲爲之說耳

又按正義云故傳以好德言之正別於經文之不言好德也經文古奥多有用注增經者如亦皆其有德用注增人字朕不敢有後用注增誅字

無偏無頗

頗唐元宗始改爲陂今更正　唐書經籍志開元十四年元宗以洪範無偏無頗聲不協詔改爲無偏無陂冊府元龜天寶四載下詔曰典謨既作雖曰不刊文字或訛豈必相襲朕聽政之暇乙夜觀書匪徒閱於微言實欲暢於精理每讀尚書洪範至無偏無頗遵王之誼三復斯文並皆協韵唯頗一字實則不倫又周易泰卦中無平不陂釋文陂字亦有頗音陂之與頗訓詁無別

爲陂則文亦會意爲頗則聲不成文應由煨燼之餘編簡脫錯傳受之際差舛相沿原始要終須有刊革朕雖先覺兼訪諸儒僉以爲然終非獨斷其尙書洪範無偏無頗字宜改爲陂庶使先儒之義去彼膏肓後學之徒正其魚魯仍宣示國學　玉裁按元宗不知義證古音本無何切而改普多切之頗爲彼義切之陂以韵宜齊切之義又不知陂之古音亦普多切與頗同古凡皮聲之字皆在第十七歌戈部也說文頁部頗頭偏也𨸏部陂阪也一曰沱也沱卽池字義各有當易之平陂猶夷險也王逸注離騷引易無平不頗不作陂然易文固當以作陂爲正史記宋世家呂覽貴公篇皆作無偏無頗元宗於老子則改載營魄抱一之載爲哉以屬

上句於禮記則進月令於曲禮之前於史記則升老子於伯夷之上於洪範擅改舊文而尙書全經因之離厄至今葢千古不學而無忌憚之尤者　尙書釋文陂音祕舊本作頗音普多反按舊本謂釋文舊本此李昉陳鄂等語也陸氏原本但大書頗字注云普多反與下文側頗僻音義同既依衛包改之仍存其舊使後可稽全書竄易處儘皆依此例亦未爲不善也　匡謬正俗卷六引書無偏無陂按師古在唐初此書顏揚庭上於永徽二年不應已作陂字此開元十四年後淺人所改也文選卷二十三注引尙書無偏無陂亦同此　玉篇偏字下引書無偏無頗此開元十四年以前不作陂也

又按改頗字一詔當依冊府元龜卷四十繫之天寶四載蓋衛包於三載奉詔改古文而有此特詔也新唐書恐未信　困學紀聞曰宣和六年詔洪範復從舊文以陂爲頗然監本未嘗復舊也

又按玉海以詔系之開元十四年八月十四日本唐會要　南部新書曰天寶四年改無頗爲陂

遵王之義

匡謬正俗卷六書曰無偏無陂遵王之誼

元宗一詔見於冊府元龜文苑英華皆作遵王之誼蓋唐時尚書義多作誼釋文呂刑文象之命僞太甲可證宜誼古音同魚何切與頗無不叶也

又按匡謬正俗引書無偏無陂遵王之誼詩或出入諷議或靡事不爲以證誼議皆有宜音顏所説者今音非古音也似頗所據尚書作陂音彼爲切李善所據同元宗未見此本自矜刱解也

封氏聞見記曰初太宗以經籍多有舛謬詔顏師古刊定頒之天下年代既久傳寫不同開元巳來省司將試舉人皆先納所習之本文字差互輒以習本爲定義或可通雖與官本不合上司務於收獎即放過天寶初敕改尚書古文悉爲今文十年有司上言經典不正取捨無準詔儒官校定經本送尚書省并國子司業張參共相驗考參遂撰定五經字樣書於太學講堂之壁學者

咸就取正焉又須字樣於天下俾爲永制由是省司停
納習本玉裁按此條取爲校經之大節目而雖而掌刊
本無之蔣春農鮑以文所藏本皆有太宗館師古刊定
須之天下者即正義所謂定本也定本求必盡善故唐
各守習本試舉人納之省司於此見唐時習本尚多且
天寶十年後詔儒官校定經本至於傳納習本而習本
俱廢矣師古引無偏無陂先乎天寶引放勳乃徂合乎
叔重學者於此等勿忽焉可也

無有作好遵王之道

說文十二篇女部曰㚥人姓也从女丑聲商書曰無有
作㚥玉裁按廣韵曰㚥姓也亦作㚥玉篇亦云㚥古文好字汗簡云㚥同

好見尚書玉篇曰妞姓也亦作㚢王伯厚姓氏急就篇姚㚢嬛嬿婉㚢提注㚢氏見說文伯厚又曰好氏見纂文古好㚢通用豈其一姓與引商書無有作㚢者卽洪範無有作好遵王之道也古音好讀如杻㚢丑聲古音葢讀如紐或如杻皆在尢幽部是以假㚢爲好惠氏定宇曰纂文女字从丑故或从丑或从女其說非也葢孔壁古文如是許君引書如尚狃狃假狃作杻也如布重莧席假莧作蔑也皆以明六書假借之法而周伯琦六書正譌不知此恉乃訓㚢云愛而不釋也或其說者謂說文姓當作性凡人之性每多所㚢竟忘說文上文冣括以姓字而姜姬姞嬴姚嬿嫣妘姺㚢娸十一字皆爲人姓氏立文之體例固不可誣乎

今說文呼到切此非古音乃傳合尚書文而爲此音也壁中本作玫孔安國以今文字讀之易爲好字許君存其舊於說文猶鄭君注周禮之識故書作某也

無有作惡遵王之路

攷工記梓人注或有也小雅天保箋或之言有也鄭康成論語注或之言有也見尚書疏張揖廣雅釋詁或有也尚書微子殷其弗或亂正四方多士時予乃或言爾攸居僞孔傳皆云或有也洪範無有作好遵王之道無有作惡遵王之路呂覽引無有作毋或高誘注云或有也韓非子引無或作利从王之指無或作惡从王之路亦以或爲有淮南本經訓不言之辯不道之道若或通焉高

注或有也說林訓人之從事或時相似高注或有也許
云或域同字商頌[元]鳥正域彼四方毛傳云域有也又
奄有九有韓詩作九域毛氏靈臺傳曰囿所以域養禽
獸也古九有亦作九囿而有古音讀如以或即域字即
有之入聲同在之咍職德部彼此轉注有與或皆從瀆
泛中匯瀦之詞也如春秋傳有蛇自泉宮出入于國黽
或叫于大廟是一例
荀卿修身篇書曰無有作好遵王之道無有作惡遵王
之路天論篇書曰無有作好遵王之道無有作惡遵王
之路
無偏無黨王道蕩蕩

春秋左氏傳襄三年君子謂祁奚商書曰無偏無黨王道蕩蕩

漢書車千秋傳上報千秋等曰書曰毋偏毋黨王道蕩蕩

王莽傳上詔曰無偏無黨王道蕩蕩

呂氏春秋貴公篇鴻範曰無偏無黨王道蕩蕩無偏無頗遵王之義無或作好遵王之道無或作惡遵王之路無黨無偏王道平平

史記張釋之馮唐列傳大史公引書曰不偏不黨王道蕩蕩不黨不偏王道便便徐廣曰便一作辨玉裁按平作便作辨如堯典平章平秩五帝本紀作便章便程鄭

誕生本作辨章尚書大傳作辨程

說苑至公篇書曰不偏不黨王道蕩蕩言至公也

漢石經尚書殘碑路毋偏毋黨王道蕩蕩毋黨下闕

無反無側王道正直

周禮匡人注書曰無反無側王道正直

會其有極歸其有極曰皇極之敷言

皇宋世家作王集解引馬融曰王者當盡極行之使臣

下布陳其言下文凡厥庶民極之敷言馬融曰亦盡極

敷陳其言於上也按此以王極之敷言庶民極之敷言

對文視孔傳爲長洪範五行傳王之不極是謂不建鄭

注王君也王句絕君出政之號也今文尚書皇極字本皆

作王訓君雖鄭注云或皆爲皇然作皇亦訓君前後漢書五行志皆曰皇君也不訓君則不得云王之不極與皃之不恭言之不從視之不明聽之不聰思心之不容句法一例也馬本益比亦作皇而訓爲王者

斆宋世家作傅下同

是彝是訓于帝其訓

彝宋世家作夷

下訓字宋世家作順上訓敎訓也故如字下訓順也故易爲順馬注正如是

凡厥庶民極之斆言是訓是行

此訓亦順也故宋世家亦作順

以近天子之光曰天子作民父母以爲天下王

尚書大傳周傳曰故書曰作民父母以爲天下王

漢書刑法志云洪範曰天子作民父母爲天下王無以

字

白虎通爵篇云尚書曰天子作民父母以爲天下王

六三德一曰正直二曰剛克

漢石經尚書殘碑爲天下王三德一曰正直二下闕

德上無六此今文尚書也

三曰柔克

後漢書鄭興傳宜留思柔剋之政垂意洪範之法注引

尚書洪範曰高明柔剋

平康正直彊弗友剛克燮友柔克

史記宋世家燮作內玉裁按古內入雖用入燮同部此

今文尚書作內也

沈潛剛克高明柔克

春秋左傳文五年甯嬴曰商書曰杜注今謂之周書沈漸剛克

高明柔克正義引尚書作沈漸依左氏正文不分別 按宋世家亦作漸

漢書谷永傳曰忠湛漸之義湛漸卽沈潛也葢今文尚

書作漸與左氏合

漢書敘傳云孝元翼翼高明柔克

惟辟作福惟辟作威惟辟玉食臣無有作福作威玉食臣

之有作福作威玉食其害于而家凶于而國人用側頗僻

民用僭忒

漢書楚元王傳劉向上封事極諫曰書曰臣之有作威作福害于而家凶于而國　王嘉傳奏封事曰箕子戒武王曰臣亾有作威作福亾有玉食臣之有作威作福玉食害于而家凶于而國人用側頗辟民用僭慝　後漢書荀爽傳爽引洪範曰惟辟作威惟辟作福惟辟玉食　張衡傳衡上疏陳事引洪範曰臣有作威作福玉食害于而家凶于而國　戰國策齊策高氏注引書曰无有作威作福　玉裁按已上五條皆先威後福葢今文尚書如是若古文尚書則先福後威公羊疏引鄭注作福專慶賞作威專刑罰是也惟漢書武五子傳廣陵

爲王胥賜策曰書云臣不作福臣不作威此先福後威而師古注曰周書洪範云臣無有作威作福似唐初所據古文尚書亦有先威後福者而策文引今文尚書乃檃栝之習不嫌或異

其字漢人三引皆無此今文尚書也

漢石經尚書殘碑家而凶于而國人用闕頗辟下闕凶

上有而字此今文尚書也

僻王嘉傳漢石經皆作辟

忒王嘉傳作懕師古曰懕惡也玉裁按嘉釋書曰言如此則逆尊卑之序亂陰陽之統而害及王者其國極危國人傾仄不正民用僭差不壹此君不由法度上下失

序之敗也僭差不壹正訓忒字此謂假慝爲忒顏注非
也但顏注自本馬季長馬云忒惡也此文謂假忒爲慝
七稽疑擇建立卜筮人乃命卜筮曰雨曰濟
孔本作霽裴駰引尙書鄭注云濟者如雨止之雲氣在
上者也周禮大卜正義引鄭注云曰濟者兆之光明此有爲字
如雨止此鄭本作濟之證爾雅曰濟謂之霽濟者雨
止也古凡止皆云濟如齊物論厲風濟則衆竅爲虛向
注濟止也時則訓九月失政三月春風不濟高注濟止
也此經上言曰雨下言曰濟故鄭知爲雨止周禮釋文
濟節細反又才禮反集韵十一薺曰濟在禮切洪範曰
雨曰霽或作濟羣經音辨曰濟才禮切書曰雨曰濟鄭

康成讀此皆據周禮釋文而言才禮之音乃陸氏云爾何以系之鄭康成讀也後人觧書之不求其是類如是矣所以知孔本作霽非衛包改者正義蒙驛字作雺圛而霽不作濟且引說文霽雨止也則知作正義時字本作霽其引鄭元曰霽如雨止者雲在上也此順孔經改爲霽耳今依鄭作濟

宋世家曰雨曰濟則今文尚書同

曰圛

各本尚書曰驛在曰蒙之下今移曰圛在曰雺之上依周官大卜注史記集解引尚書鄭注尚書正義引王鄭注皆先圛後雺也宋世家曰涕在曰霧之上則今文尚

書次第正同

圛衞包改爲驛經典釋文大書圛字開寶中李昉陳鄂周惟簡扈蒙輩改作驛今更正

天寶以前作圛其證有八正義云曰圛兆氣落驛不連屬也又云圛即驛也證一又云王肅云圛霍驛消滅如雲陰鄭元以圛爲明言色澤光明也證二詩齊風正義曰洪範稽疑論卜兆有五曰圛證三史記集解云尚書作圛又引鄭元曰圛色澤而光明也證四史記索隱云涕尚書作圛震澤王氏本誤爲驛證五詩齊風箋古文尚書弟爲圛證六周禮大卜注曰圛證七說文口部圛書曰曰圛證八

說文六篇口部曰圛回行也从口睪聲商書曰圛圛者升雲半有半無讀若驛玉裁按商書曰爲句曰圛爲句卽今洪範曰驛也圛者爲句升雲半有半無爲句所以釋曰圛也周官經大小注引洪範曰雨曰濟曰圛正與許氏所引同張參五經文字曰圛者升雲半有半無廣韵引說文商書曰圛圛者升雲半有半無皆不誤俗本玉篇引說文商書曰圛圛升雲者半有半無妄移者字於雲字下而後人刪說文者字以爲逸書有圛圛升雲半有半無二句丁氏度周氏伯琦宋氏彝尊閻氏若璩皆習焉不察矣今說文各本商譌尚少一曰字無者字誤也錢氏曉徵曰王伯厚已知圛升雲以下爲注釋語見困學紀聞卷二

又按說文回行也是圛字本義升雲半有半無是釋尚書圛字之義鄭箋詩云圛明也注書云色澤而光明此爲一說王肅云霍驛消滅如雲陰許云升雲半有半無僞孔云氣落驛不連屬此三家爲一說升雲半有半無卽不連屬霍驛消滅之意謂龜兆如是也郭氏注介正屬者嶧云言駱驛相連屬僞孔則云落驛不連屬古義之相反而相成者也

唐書藝文志司馬貞史記索隱三十卷注云開元潤州別駕按小司馬時衞包尚書尚未行故注宋世家云涕尚書作圛至大厤閒張參五經文字其時衞包書盛行舊本壼廢故口部圛字下云見周禮注不云見尚書序

例所謂唯今文尚書（衛包改也）所改就今字刪定月令依其時進本與釋文音訓頗有不同也

詩齊風齊子豈弟鄭箋豈讀當為闓弟古文尚書以弟為圛圛明也釋文本作豈弟正義本作愷悌正義曰古文尚書卽今鄭注尚書是也無以悌為圛之字唯洪範稽疑論卜兆有五曰圛注云圛者色澤光明蓋古文作悌今文作圛賈逵以今文挍之定以為圛故鄭依賈氏所奏從定為圛於古文則為悌故云古文尚書以悌為圛圛明也上言發夕謂初夜卽行此言闓明謂侵明而行今定本云悌古文尚書以為圛更無悌字義茲得通玉裁按正義誤也此字今文尚書作涕古文尚書作圛

今文尚書者史記宋世家所載曰涕是也古文尚書者馬鄭王及僞孔傳本皆作曰圛是也鄭箋詩云古文尚書涕爲圛者謂今文尚書之涕古文尚書作圛則尚書涕可讀爲圛以是證之則毛詩弟與涕同聲弟亦可讀爲圛而豈弟可訓闓明也韋昭注漢書楊雄傳捁隔鳴球云古文隔爲擊正謂今文作隔古文作擊注王莽傳舜讓于德不台云古文台爲嗣正謂今文作台古文作嗣鄭注儀禮每云今文某爲某古文某爲某其云今文某爲某者上某系古文其云古文某爲某者上某係今文文法皆與此箋相等詩箋轉寫既久涕譌作悌字悌爲圛之上妄增以字夫以某爲某此六書假借之法莫

詳於說文如云丂古文以爲亏字又以爲巧字疋古文以爲詩大雅字又以爲足字臭古文以爲澤字𢽾周書以爲討字屮古文以爲艸字臤古文以爲賢字是也如正義所云賈逵定涕爲圛則鄭箋當云涕讀爲圛如漢儒注經易字之例音近者云某讀爲某音殊者云某當爲某不得云以涕爲圛也（凡以某爲某之云在漢人爲假借之法若言以某字代某字也在唐宋人爲指摘繆戾若言將某字誤作某字也讀法各異若用唐宋人例例之則爲將涕字誤作圛字更不倫矣）且今文尚書作涕古文尚書作圛皆有證佐不得反易之孔衛賈馬鄭諸君皆貴古文賤今文未有易古文從今文者卽閒有今文按長用今文詮古文者亦斷不易古文之字如馬注堯典云道德純備謂之思此用

今文塞字之義要不易古文之思字也古文果是涕字賈必不敢改爲圛字且後漢書逵傳云逵數爲帝言古文尙書與經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯尙書古文尙書同異逵集爲三卷帝善之據此則逵之三卷亦如後儒作攷異云尒未嘗予奪其閒或從古或從今也且集之者以古形今之短非以今正古之失也詩正義肊說貽誤後學總由昧於鄭箋文義耳

又按鄭箋欲改豈弟爲闓圛與發夕相儷而不知圛與濟爾不韵尙書之一作涕一作圛此今古文絕殊非關聲誤者不當引以說詩

鄭注緇衣云古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之

德按周田觀者緇衣所引周書也劉申勸者古文尚書
也句法與古文弟爲圖正同
賈氏所撰三卷唐初已不存詩正義臆爲之說故舛誤
若此
史記曰涕徐廣曰一作曰洟按弟夷相似古多亂說文
鴺胡或作鵜
曰雺
玉裁按雺从雨矛聲故徐邈音亾鉤反釋文原本亦大
書雺字而兼引徐氏反語若作蒙則但當武工一反而
亾鉤無傳箸処此天寶時衛包改雺作蒙旣誤於前開
寶中李昉陳鄂改釋文之雺作蒙復誤於後也經文作

曰雺僞孔傳云雺蒙句陰闇也衞包乃以蒙改雺下文經文作曰圛傳云圛氣落驛不連屬也衞包乃以驛改圛此其謬誤何如哉正義曰曰雺兆氣蒙闇也此釋經文又曰雺聲近蒙詩云零雨其蒙从氵訛則蒙是闇義故以雺爲兆蒙是陰闇也此釋傳文此作正義時經文作雺不作蒙甚顯白凡衞包所改竄本字如牧誓之御桴材之數猶存於正義中者舉視此又引王肅云雺天氣下地不應闇冥也鄭云雺者氣脫不字澤鬱鬱冥冥也史記集解引鄭云卜五占用謂雨濟圛霧克也霧者氣不釋鬱鬱冥冥也可證鄭王本皆作雺

袁彥伯三國名臣序贊苟非命世綏掃雰雺李善注曰

孔安國尚書傳曰雺陰氣今本作闇也此唐初本作雺之明證也

周禮大卜注引書作曰圛劉昌宗莫溝反沈重音謀爾雅音義曰雺亾公亾侯二反凡矛聲孜聲之字亾侯其本音亾公其轉音也雺圛皆矛聲故亦借圛周禮引鄭注作气不澤鬱冥也尚書引鄭注作氣澤鬱鬱冥冥也史記集解引鄭注作氣不釋鬱冥也三文各異澤字是釋字非也圛訓色澤雺訓氣不澤反對之晉

又按集韵五十二矦圛莫矦切洪範曰圛曰剋劉昌宗讀繇則今本周禮音義云劉莫溝反莫溝乃莫構之誤俞仁仲周禮作莫遘

又按汗簡古文四聲韻皆曰𧇍古文蒙出古尚書此因周禮注引尚書作曰蟊而傅會之非眞見古文尚書如此也其字作𧇍尢不可解攷古文四聲韻又出楷書蟲字卽𧇍字也作此古文者謂从蟲而以乀象此蟲形耳史記宋世家作曰霧霧卽霚之俗霚與雺一字霚亦可音蒙詩小雅務與戎韵然則今文尚書與古文尚書同也徐廣注史記曰霧一作被錢氏曉徵曰被當是霚之譌與敹涗原之涗爲滅皆傳寫之誤

又按集韵平聲十九侯雺霿蒙三形一字迷浮切此合未改釋文已改釋文爲詞也雺亦音蒙蒙不亦音矛

曰克

克大卜注作尅尅者剋之譌也剋古祇作克

周禮大卜注曰五色者洪範所謂曰雨曰濟曰圛曰蟊

曰尅

曰貞

說文三篇卜部曰貞卜問也从卜貝句絕貝以爲贄一曰鼎省聲京房所說玉裁按一曰鼎省聲謂貝乃鼎省非貝字也七篇鼎从貞省聲古文以貞爲鼎籀文以鼎爲貞小徐本如是大徐本脫此當作古文以貝爲鼎籀文以鼎爲貝以貝爲鼎如京房說貞字鼎聲是也以鼎爲貝如鼎籀文則字鼎籀文員字鼏籀文賞字今本說文作古文誤馻籀文妘字是也郭氏佩觿冒古文以貞爲鼎籀文以鼎爲則所

見說文己是譌本貞从貝者古文也貞从鼎作鼎者籀文也

曰悔

說文三篇卜部曰𠧪易卦之上體也从卜每聲商書曰今本脫曰字曰貞曰𠧪玉裁按此壁中本也孔安國以今文字讀之祇作悔字左氏傳蠱之貞風也其悔山也亦祇作悔

凡七卜五占用二衍忒

鄭於用字句絕二字下屬卜五占用謂雨濟圛蟊克也今正義妄改爲霽蒙驛此依史記集解二衍忒謂貞悔也宋世家亦云卜五占之用則其句絕與鄭合集解引鄭注亦作占之用則順史記正文增之字也

忒宋世家作貣古多假借貣爲忒說文五篇左部曰差貣也差貣不相値也今本譌脫此經正文作忒無由知鄭本作貣也尚書後案欲據史記集解更定不知集解自依史記正文爲之箋釋忒貣可通之字不爲分別耳

立時人作卜筮三人占則從二人之言

春秋左氏傳成六年或謂欒武子曰商書曰三人占從二人衆故也

漢書郊祀志洪範曰三人占則從二人言言少從多之義也

白虎通蓍龜篇尚書曰三人占則從二人之言

公羊春秋桓二年注尚書曰三人議則從二人之言

汲古閣本士喪禮疏三人占則從二人之吉吉葢誤字耳惠氏據之非也

女則有大疑

白虎通蓍龜篇尚書曰女則有疑謂武王謀及乃心謀及卿士謀及庶人

周禮鄉大夫注鄭司農云國大詢于衆庶洪範所謂謀及庶民　小司寇注鄭司農云致萬民聚萬民也詢謀也書曰謀及庶人人當作民　玉裁按下文四言庶民此作庶人誤也作正義者乃曲爲之說　漢石經尚書殘碑乃心謀及卿闕謀及庶民下闕此今文尚書作民之證也

謀及卜筮

漢書藝文志云書曰女則有大疑謀及卜筮

王逸注招魂云尚書曰使之曾龜玉裁按此今文尚書句也當在金縢鴻範等篇今不可考矣　又按此用尚書大傳說大誥天下從然後加之蓍龜也古多以傳系諸經者

女則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同身其康彊子孫其逢吉

李氏樗字成裕高郵人曰子孫其逢句絕與上文從同為韵焉云逢大也是也

宋世家而身其康彊而子孫其逢多用而字此今文尚

書也

女則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮從女

則逆庶民逆吉庶民從龜從筮從女則逆卿士逆吉女則

從龜從筮逆卿士逆庶民逆作內吉作外凶龜筮共違于

人用靜吉用作凶八庶徵曰雨曰暘

祭義殷人祭其陽注陽讀為曰雨曰暘之暘此古文尚

書作暘之證也尚書大傳宋世家漢紀論衡皆作暘五

行志王莽傳作陽假借字耳

曰燠

宋世家五行志王莽傳何休公羊注皆作奧古字也詩

唐風安且奧兮堯典厥民奧馬云燠也

曰寒曰風曰時五者來備

後漢書李雲傳雲露布上書曰臣聞皇后天下母德配坤靈得其人則五氏來備不得其人則地動搖宮輩懼大子注云史記曰庶徵曰雨曰暘曰燠曰寒曰風五是來備今本後漢書淺人妄改是爲者各以其序庶草蕃廡是與氏古字通耳九經古義曰覲禮曰大史是右注云古文是爲氏曲禮曰五官之長曰伯是職方注云是或爲氏漢書云造父後有非子至冠孫氏爲莊公小顏曰氏與是同古通用字

荀爽傳爽對策陳便宜曰嘉瑞降天吉符出地五韙咸備各以其敘章懷注云韙是也史記曰五是來備各以其序也

玉裁按此二條可據目證史記今本之誤今本宋世家

庶徵曰雨曰暘曰奧曰寒曰風曰時五者來備此後人所妄改也曰時五者來備凡六字此古文尚書也五是來備凡四字此今文尚書也李雲荀爽皆用今文尚書非用史記也曰時五者來備六字一句時是也是五者今文約結之云五是惠氏定宇說氏者是之假借題者是之轉注也史記本無曰時二字而裴駰集解妄引孔傳云五者各以時與正文不相應於是或增改五是二字爲曰時五者四字困學紀聞云五者來備當云曰時五者來備史記云五是來備盖南宋本妄增曰時二字而五是尚不改

後漢書律厤志安帝延光中尚書令忠上奏云三階㠯平黃龍㠯至刑犴㠯錯五是㠯備玉裁按監本不誤錢

曉徵後漢書攷異云閩本汲古閣本作五者後人据今
本尙書易之也
日本山井氏考文云足利古本者下有是字按此葢或
據史漢箋是字於者字之旁而轉寫者因增諸者字之
下致不可通
各以其敘
敘宋世家作序
庶草蕃廡
蕃說文六篇引作緐宋世家同緐者蕃之假借字也
說文六篇林部曰橆豐也从林𡘲或說規模字从大卌
數之積也林者木之多也卌與庶同意商書曰庶草緐

無玉裁按爽或說規模字者小徐曰或說爽爲規模之模字也卌數之積也者廣韵廿六緝卌字下曰先立切說文云數名今直以爲四十字玉篇佩觿集韵皆云卌四十也攷說文有廿字卅字而無卌字惟見於此蓋卽廣韵所本與漢石經論語殘碑子曰年卌見惡焉其終也已以卌爲四十字卌从二廿其字亦古文省卌爲四十幷猶廿爲二十幷亦爲三十幷也爽卌二字不列大書而傳識於說解中蓋說文一書未嘗自謂舉天下古今之字而一無漏也卌與庶同意此當云𣠔與庶同意謂庶以炗皃眾盛𣠔以林皃多皆非專謂光謂林也其意一也爾雅釋故曰苞蕪茂豐也郭注苞叢緐蕪皆豐

盛釋文曰蕪古本作橆按許說本爾雅爾雅古本作橆是也隸變橆作無㠯爲有無字遂改爾雅之無技从䒑作蕪橆字鴻範之蕃無从广作廡廡字皆非本字晉語曰黍不爲黍不能蕃廡韋昭曰蕃滋也廡豐也則假廡爲無不獨尙書也

漢書谷永傳五徵時序庚中蕃滋

一極備凶一極無凶

無宋世家作亾本篇中他無字皆作毋

曰休徵曰肅時雨若曰乂時暘若

五行志乂作艾暘作陽宋世家王本上文作曰陽此作暘

不畫一疑本皆作暘也

曰哲時燠若

哲尚書俗本誤哲五行志作悊宋世家作知上文明作

智不畫一智亦當是知字也

曰謀時寒若

王莽傳時雨時奧時陽時寒

曰聖時風若曰咎徵曰狂恆雨若

宋世家恆作常故訓字也非獨避諱

曰僭恆暘若曰舒恆燠若

論衡言毒篇五事二曰言言之咎徵僭恆暘若

舒僞孔本作豫鄭王本作舒鄭云舉遲也王云舒惰也

見正義合之尚書大傳作荼宋世家五行志漢紀何休公

羊注論衡作舒荼亦舒字也是今文尚書皆作舒舒與

急爲反對之詞此經當從鄭王本僞孔作豫訓逸豫義

稍隔徐仙民曰豫又音舒

公羊成元年傳注尚書曰舒恆燠若釋文燠本又作奧

燠也羣經音辨本之曰奧於六切書舒常奧若何休讀今本作燠玉裁按羣經音辨恆作常者避宋諱也

曰急恆寒若

論衡寒溫篇洪範庶徵曰急恆寒若舒恆燠若若順燠

溫恆常也人君急則常寒順之舒則常溫順之又云且

雨氣溫旦暘氣寒夫雨者陰暘者陽也

荀悅前漢高后紀人君急則日晷進而疾舒則日晷退

而緩故曰急恆寒若舒恆燠若玉裁按今本漢紀依僞

書作豫此蓋入爲之不見其上文明云急舒孝惠紀亦

云厥咎舒厥咎急

曰雺恆風若

此雺字舊亦作蒙今更正攷孔傳云君行蒙暗猶楷疑之以蒙闇釋雺也鄭注蒙見冒亂也王肅注蒙瞀蒙兩注首蒙字恐亦皆衞包以後改之耳尚書大傳注亦以冒釋雺宋世家楷疑作霿此亦作霿五行志引經霿恆風若引傳厥咎霿而尚書大傳今本厥咎雺雺霚霿音義皆同蓋古文尚書作雺與今文尚書不異也宋書隨書作厥咎瞀瞀亦霿字尚書大傳思心之不容厥咎雺王之不極厥咎瞀鄭注瞀與思心之咎同耳是以瞀雺爲一字也服

虔曰霧音人傳晉備音樣又音寇霧晉皆莫豆反傳霧

班志作區霧荀卿書云傋今本誤从亻猶晉傋霿矛聲本晉

怓鉤反與蒙雙聲非疊韵也

爾雅釋言曰茅明也舍人曰茅昧之明也昧之明猶若

晴中之明茅與霧同以明訓霧義之相反而相成者也

左氏傳軍行前茅慮無前茅者在前蒙冒也以戒不虞

故曰慮無

晉書五行志引經引傳同漢志而引經思心作思容作

睿陽作暘奧作燠舒作豫似皆依孔本尙書改霿霧作

霧則可證唐初孔本尙不作蒙恆風若不則亦改爲蒙

矣今本晉書霧是霧之誤房玄齡等以漢志作霧孔本尙書作霧不相遠也故仍漢志

曰王省惟歲

省宋世家作眚

卿士惟月師尹惟日歲月日時無易百穀用成乂用明俊民用章

文選陸韓卿奉荅內兄希叔詩王門所以貴自古多俊民李善注曰尚書畯民用康康乃章字之誤畯與俊同玉裁按

釋文於大甲上說命下皆曰俊本亦作畯是則古文尚書凡俊字多作畯者

宋世家作畯下同

家用平康日月歲時既易百穀用不成乂用昏不明俊民用微家用不寧庶民惟星

本篇惟字宋世家十一見皆作維此匡謬正俗所謂古
文尚書作惟今文尚書作維也
五行志曰洪範曰庶民惟星
星有好風星有好雨日月之行則有冬有夏
後漢書律厤志洪範日月之行則有冬夏
荀悅前漢高后紀洪範曰日月之行則有冬有夏有寒
有暑詳上下文則有寒有暑四字非荀語蓋今文尚書
多此四字也
月之從星則以風雨
論衡說日篇尚書曰月之從星則以風雨　明雩篇書
曰月之從星則以風雨　又荀悅漢高后紀云洪範曰星

有好風星有好雨月之從星則以風雨
九五福一曰壽
中論夭壽篇云書曰五福一曰壽
二曰富三曰康寧四曰攸好德五曰考終命
漢書李尋傳制詔丞相御史益聞尙書五曰考終命
六極一曰凶短折二曰疾三曰憂四曰貧
周禮大宰注五福一曰壽六極四曰貧
五曰惡六曰弱
史記宋微子世家曰武王既克殷訪問箕子武王曰於
乎維天陰定下民相和其居我不知其常倫所序箕子
對曰在昔鯀陻鴻水汨陳其五行帝乃震怒不從鴻範

九等常倫所斁徐廣曰一作釋鯀則殛死禹乃嗣興天乃錫禹鴻範九等常倫所序初一曰五行二曰五事三曰八政四曰五紀五曰皇極六曰三德七曰稽疑八曰庶徵九曰嚮用五福畏用六極五行一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土曰稼穡潤下作鹹炎上作苦曲直作酸從革作辛稼穡作甘五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿恭作肅從作治明作智聰作謀睿作聖八政一曰食二曰貨三曰祀四曰司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰厤數皇極皇建其有極

斂時五福用傅錫其庶民維時其庶民于女極錫女保
極凡厥庶民毋有淫朋人毋有比德維皇作極凡厥庶
民有猷有爲有守女則念之不協于極不離于咎皇則
受之而安而色曰予所好德女則錫之福時人斯其維
皇之極毋侮鰥寡而畏高明人之有能有爲使羞其行
而國其昌凡厥正人既富方穀女不能使有好于而家
時人斯其辜于其毋好女雖錫之福其作女用咎毋偏
毋頗遵王之義毋有作好遵王之道毋有作惡遵王之
路毋偏毋黨王道蕩蕩毋黨毋偏王道平平毋反毋側
王道正直會其有極歸其有極曰王極之傅言是夷是
訓于帝其順凡厥庶民極之傅言是順是行以近天子

之光曰天子作民父母以為天下王三德一曰正直二曰剛克三曰柔克平康正直彊不友剛克內友柔克沈漸剛克高明柔克維辟作福維辟作威維辟玉食臣毋有作福作威玉食臣有作福作威玉食其害于而家凶于而國人用側頗辟民用僭忒稽疑擇建立卜筮人乃命卜筮曰雨曰濟曰涕曰霧徐廣曰一作曰渰曰被曰克曰貞曰悔凡七卜五占之用二衍貣立時人為卜筮三人占則從二人之言女則有大疑謀及女心謀及卿士謀及庶人謀及卜筮女則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同而身其康彊而子孫其逢吉女則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮從女則逆庶民逆吉庶

民從龜從筮從女則逆卿士逆吉女則從龜從筮逆卿士逆庶民逆作內吉作外凶龜筮共違于人用靜吉用作凶庶徵曰雨曰陽王氏本前作陽後作暘曰奧曰寒曰風五是來備各以其序庶草蕃廡一極備凶一極亡凶曰休徵曰肅時雨若曰治時暘若曰知時奧若曰謀時寒若曰聖時風若曰咎徵曰狂常雨若曰僭常暘若曰舒常奧若曰急常寒若曰霿常風若王省維歲卿士維月師尹維日歲月日時毋易百穀用成治用明畯民用章家用平康日月歲時既易百穀用不成治用昏不明畯民用微家用不寧庶民維星星有好風星有好雨日月之行有冬有夏月之從星則以風雨五福一曰壽二曰富三

曰康寧四曰攸好德五曰考終命六極一曰凶短折二
曰疾三曰憂四曰貧五曰惡六曰弱於是武王乃封箕
子於朝鮮而不臣也